UNIVERSITATEA CRAIOVA DUPĂ CEL MAI INFRUCTUOS TUR DIN ULTIMELE CAMPIONATE

Vă invităm, stimați cititori, să urmăriți, graficele alăturate. Cele trei linii frînte indică drumul parcurs de Universitatea Craiova în prima parte (turul) a campionatelor 1968/69, 1969/1970 și 1970/1971, locurile pe care s-a clasat echipa etapă de etapă. Dar, pentru a discuta comparativ comportarea Universității din actualul campionat față de cele din anii precedenți, trebuie să prezentăm lîngă cele două grafice și cifrele-bilanț, înscrise în dreptul echipei după consumarea etapei a 15-a. Iată-le, în ordinea campionatelor.

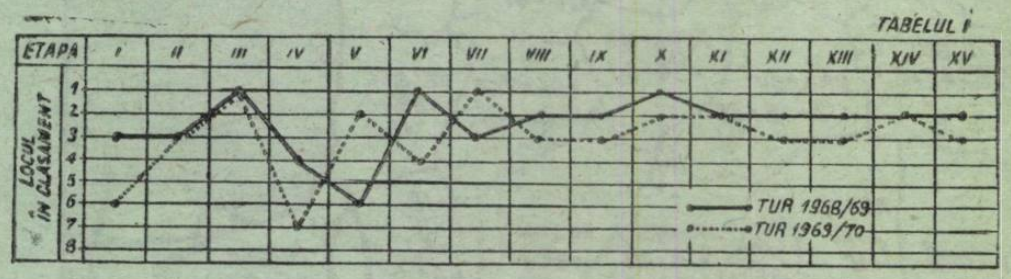
2.	15 6 3 4 30—25	19 p
3.	15 7 5 3 22—16	19 p
6.	15 7 3 5 12—12	17 p

Este evident pentru toată lumea că cele două linii din primul grafic demonstrează o CONSTANȚĂ demnă de invidiat. Începînd cu etapele 5 și 6 Universitatea n-a mai coborît în clasament sub locul 4. Ba, mai mult, a cochetat chiar cu poziția de lider ! La fel de evident este demonstrată de graficul al doilea INCONSTANȚA craiovenilor în toamna anului 1970, cînd au oferit propriilor suporteri cele mai contradictorii rezultate din aproape întreaga lor carieră: 0—2 cu Steaua la Craiova, 2—0 cu U.T.A. la Arad ; 1—1 cu „U" Cluj pe teren propriu, 0—0 cu C.F.R. la Cluj ; 1—0 cu Dinamo la Craiova, 0—1 cu Progresul la București.

Cifrele-bilanț ne conduc și ele spre o concluzie care... sare în ochi. Cu fiecare an echipa PIERDE DIN CAPACITATEA EI OFENSIVĂ, numărul golurilor marcate scăzînd simțitor (30, 22, 12) în timp ce apărarea capătă valențele COMPARTIMENTULUI FORTE, prin numărul din ce în ce mai mic de goluri primite (25, 16, 12). Să fie vorba oare de o schimbare fundamentală în jocul echipei, preconizată de conducerea ei tehnică ? Sau vina o poartă doar atacanții, aflați cu toții într-o eclipsă de formă îngrijorătoare ? Iată două întrebări la care vom încerca să răspundem. Și nu sînt singurele care își cer cu acuitate un răspuns, mai ales atunci cînd e vorba de o analiză. Cum au fost obținute cele 7 victorii în tur ? Corespunde posibilităților jucătorilor locul 8 pe care s-a clasat echipa după etapa a 15-a ? Puteau obține ei mai mult de 17 p ? Care sînt cauzele ineficacității liniei de atac în centrul căreia se află golgeterul campionatului trecut ? etc., etc. Toate aceste întrebări ar putea constitui, desigur, subcapitolele investigației în comportarea echipei. N-ar fi nici greșit, nici complicat dacă am proceda așa. Cu toate acestea vom încerca într-un alt mod să pătrundem pînă la izvorul cauzelor care au concurat la obținerea rezultatelor contradictorii de care aminteam, la trasarea acelui drum sinuos din tabelul nr. 2, întrerupt pe treapta a 8-a a clasamentului.

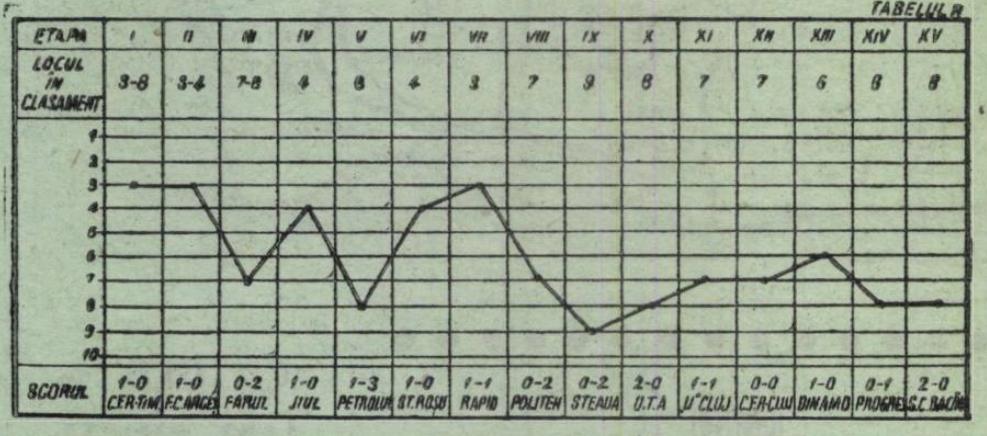
TURUL CAMPIONATELOR 1968—69 și 1969—70

TABELUL I



TURUL CAMPIONATULUI 1970—71

TABELUL II



AU CUVÎNTUL JUCĂTORII :

Corespondentul nostru din Craiova, ȘTEFAN GURGUI, ne transmitea a doua zi după ședința de analiză a echipei, că referatele prezentate au spus lucrurilor pe nume, fiind trași la răspundere, toți, dar absolut toți, cei care nu și-au făcut datoria cum trebuie. Din relatările corespondentului nostru, ceva anume ne-a atras atenția și de fapt la acest aspect vrem să ajungem. Invitați să ia cuvîntul, doar trei jucători au îndrăznit să zică ceva : **Deselnicu, Bîtlan și Oblemenco.** I-a indimidat cumva atmosfera de... ședință ? Posibil. Dar cine nu știe că puțini dintre jucătorii noștri au „darul vorbirii". Și totuși, ne-am gîndit că n-ar fi lipsit de interes să prezentăm comportarea echipei craiovene în turul campionatului prin prisma AUTOCRITICII. Adică să le dăm cuvîntul și lor, jucătorilor. Celor în „culpă". Ei să-și autodefinească evoluția, să se autoanalizeze cu SINCERITATE și SIMȚ DE RĂSPUNDERE, să caute motivele eșecurilor, să indice chiar căile cele mai rapide prin care pot fi înlăturate deficiențele din jocul echipei, pregnant evidențiate de turul campionatului.

Am efectuat, așadar, un sondaj în rîndurile jucătorilor Universității, solicitînd fiecăruia să califice :

1. CUM CONSIDERĂ COMPORTAREA APĂRĂRII ÎN TUR ; 2. CONTRIBUȚIA LINIEI DE MIJLOCAȘI ÎN CELE DOUĂ FAZE ALE JOCULUI ; 3. EVOLUȚIA ATACULUI ÎN CELE 15 ETAPE ȘI 4. CALIFICATIVUL GENERAL PRIVIND COMPORTAREA ECHIPEI ÎN TURUL CAMPIONATULUI

Bineînțeles că i-am rugat pe jucătorii craioveni să adauge în dreptul fiecărui răspuns și motivările de rigoare. Pentru început vă prezentăm rezultatul calificativelor.

JUCĂTORI	APRECIERI PE COMPARTIMENTE			COMPORTAREA GENERALĂ A ECHIPEI
	APĂRAREA	LINIA DE MIJLOC	ATACUL	
OPREA	foarte bună	satisfăcătoare	slab	bună
PILCĂ	foarte bună	bună	slab	bună
NICULESCU	constantă	satisfăcătoare	necorespunzător	satisfăcătoare
DESELNICU	bună	satisfăcătoare	foarte slab	satisfăcătoare
MINCĂ	bună	satisfăcătoare	necorespunzător	satisfăcătoare
BÎTLAN	bună	satisfăcătoare	sub posibilități	bună
VELEA	foarte bună	bună	slab	bună
STRÎMBEANU	bună	satisfăcătoare	ineficace	bună
IVAN	foarte bună	satisfăcătoare	ineficace	mulțumitoare
MARTINOVICI	excelentă	bună	satisfăcător	bună
NIȚĂ	compartimentul forte	bună	slab	satisfăcătoare
OBLEMENCO	foarte bună	satisfăcătoare	slab	satisfăcătoare
DONOSE	excelentă	bună	slab	bună
BĂLAN	foarte bună	satisfăcătoare	slab	satisfăcătoare
ȚĂRĂLUNGA	bună	bună	slăbuț	satisfăcătoare

Cu alte cuvinte, apărarea a evoluat de la bine la foarte bine și chiar excelent, mijlocașii și-au făcut datoria în timp ce asupra atacului se concentrează tot focul criticilor. Totuși, jucătorii craioveni „văd" comportarea de ansamblu a formației pe care o alcătuiesc de opt ori BUNĂ și de șapte ori SATISFĂCĂTOARE. Îi îndreaptă spre această concluzie faptul că echipa se află doar la trei puncte de lider și 11 de ultima clasată !

Cei doi antrenori, ȘTEFAN COIDUM și GHEORGHE NUȚESCU, ca și medicul echipei, dr. Vasile Frînculescu au refuzat să participe la sondajul efectuat sub această formă, subliniind că pentru ei comportarea Universității trebuie privită numai din două puncte de vedere.

a) echipa în faza tactică-apărare : evoluție bună în tur.

b) Echipa în faza tactică-atac : comportare necorespunzătoare.

Considerînd că în acest fel am trecut prin sita calificativelor evoluția formației craiovene în tur, să urmărim în continuare :

MOTIVĂRILE AFIRMAȚIILOR FĂCUTE

DESELNICU, ANIMATORUL DEFENSIVEI. După cum reiese din tabelul de mai sus, apărarea întrunește sufragiile unanime. De regulă, compartimentul defensiv craiovean a apărut în următoarea alcătuire : Oprea (Pilcă) — Niculescu, Minică, Deselnicu, Bîtlan, (Lepădatu). În viziunea redactorilor revistei, apărarea a jucat de o notă medie sub 7, fundașul central Deselnicu obținînd una dintre cele mai mari medii din campionat. Pentru Ștefan Coidum, Oprea a apărat de nota 7,33, Pilcă de 7, Niculescu a jucat de 7,40, Minică de 7,54, Deselnicu de 8.33, Bîtlan de 7,40, Lepădatu de 7.50. Ce spun ei, jucătorii, despre apărare ?

● **„Spre deosebire de alți ani, apărarea a avut o comportare constant-bună, fără oscilații de formă...".** (Nițâ, Țărălungă, Niculescu).

● **„Deselnicu și Minică și-au corectat mult jocul, reușesc să se dubleze corect, cu promptitudine...".** (Martinovici)

● **„A învățat să joace simplu și, deci, eficace..."** (Bălan).

● **„S-a evidențiat prin rezistență la atacuri prelungite..."** (Velea, Pilcă, Oprea).

● **„Apărarea a fost singurul compartiment care a respectat întocmai sarcinile de joc asumate..."** (Oblemenco, Ivan, Strîmbeanu).

● **„Faptul că a jucat în aceeași alcătuire, a contribuit la omogenizarea ei, la o înțelegere corespunzătoare între toți apărătorii..."** (Oprea, Bîtlan).

● **„Ambițioasă ca și în anii precedenți, dar mult mai lucidă în acțiunile de stopare a atacurilor adverse..."** (Ivan, Bîtlan, Donose).

Punctul de vedere al antrenorilor despre comportarea apărării este expus în... notele acordate.

PRO ȘI CONTRA MIJLOCAȘILOR. Strîmbeanu — Ivan alcătuiesc cei mai vechi cuplu de mijlocași din prima noastră divizie. Joacă împreună, și constant bine, din 1966. În campionatele trecute cei doi jucători întruneau sufragii unanime. Prima parte a campionatului 1970/1971 nu ni i-a mai relevat însă ca fiind axul motor al echipei. Totuși, afirmă antrenorii lor, Strîmbeanu și Ivan au jucat de nota 7,30. Boșoteanu (6,12) n-a reușit decît într-o măsură mai mică să ducă la îndeplinire sarcinile lui Ivan, indisponibil din etapa a 9-a.

● **„Mijlocașii s-au achitat conștiincios de sarcinile din apărare, dar au rămas datori atacului..."** (St. Coidum, Gh. Nuțescu, Deselnicu, V. Frînculescu, Oblemenco).

● **„Accidentarea lui Ivan a diminuat randamentul liniei de mijloc..."** (Bîtlan, Niculescu, Bălan, Țărălungă).

● **„Au manifestat fluctuații de formă, simptom care le era necunoscut pînă acum..."** (Oblemenco, Velea).

● **„Strîmbeanu n-a jucat decît rareori la adevărata lui capacitate, la nivelul maximelor posibilități..."** (Velea, Bîtlan, Nițâ).

ATACUL, BATA-L VINA ! De-a lungul celor 15 etape ale turului, Universitatea a prezentat nepermis de multe formule de atac. Sigur că, la baza alcătuirii liniei de înaintași schimbată de la un meci la altul au stat multe cauze obiective, generate de (Țărălungă, Coidum, Frînculescu, Velea).

● **„Joacă anapoda, nu știe să-și organizeze cu minuțiozitate acțiunile, să speculeze greșelile adversarului..."** (Deselnicu, Velea, Minică).

● **„Nu există un cuplu de atacanți bine sudat, care să funcționeze cu grad sporit de periculozitate în dispozitivul defensiv advers..."** (Oblemenco, Țărălungă, Ivan).

● **„Cu excepția lui Oblemenco, toți ceilalți atacanți fug de răspunderea șutului, nu-și asumă riscul trasului la poartă..."** (Frînculescu, Martinovici, Donose, Velea).

● **„Extremele abuzează de joc individual (Țărălungă), se mulțumesc doar să centreze fără să se convingă dacă acțiunea are sau nu eficiență. 80—90% din centrările lor nu prezintă nici un pericol pentru partenerii de joc care le intercepteaza cu ușurință..."** (Frînculescu, Deselnicu, Bîtlan).

● **„Oblemenco, lipsit de o formă corespunzătoare, nu se mai angajează perpendicular pe poartă, refuză să se mai bată ca în anii trecuți, jucînd mai retras..."** (Bîtlan, Deselnicu, Niculescu).

● **„Echipei îi lipsește un al doilea puncheur, Nițâ, Bălan, Donose, Neagu, fiind departe de ceea ce se poate numi vîrf de lance în apărarea adversă..."** (Ivan, Strîmbeanu, Oprea).

Obiecții juste, desigur. Sînt de acord cu ele și antrenorii echipei, Coidum și Nuțescu. Dar subliniau cei doi tehnicieni, să nu se uite un lucru esențial. Apărarea a jucat în tur mult mai bine ca în anii trecuți, tocmai pentru că a primit un ajutor prețios din partea atacanților. Atît Martinovici, cît și Țărălungă au venit permanent în ajutorul fundașilor de margine. Nițâ, de obicei, vîrf de atac, a jucat retras, la mijlocul terenului. Pînă și Oblemenco a participat la deposedări în propriul teren. În această privință atacul și-a adus contribuția la ușurarea sarcinilor apărătorilor. Nu în aceeași măsură s-au petrecut lucrurile și invers. Dintre apărători, doar Niculescu participă la acțiunile ofensive, dar nu cu un randament maxim. Raportat la modul cum au îndeplinit indicațiile date, atacanții au fost notați de antrenorii lor cu următoarele calificative : Martinovici 6,92 ; Nițâ 7,17 ; Neagu 6,75 ; Oblemenco 7,30 ; Bălan 7,33 ; Donose 7,00 ; Țărălungă 6,66 ; Dașcu 5 ; Tacoi 6.

Noi, redactorii care le-am urmărit jocul am fost mult mai severi, cifra golurilor marcate (dintre care două sînt autogoluri) cîntărind greu în aprecierea randamentului lor. Totuși, așa cum subliniam mai sus, atacului Universității i se poate acorda o circumstanță atenuantă : în toamna lui '70 numai Țărălungă a scăpat neaccidentat ! De aici au pornit desele schimbări, fortuite deci, ale componenței atacului.

Pentru retur însă, Oblemenco, Donose, Țărălungă, Nițâ, Bălan, Martinovici promit o revanșă. Colegii de echipă din apărare abia o așteaptă.

ȘI TOTUȘI...

Trecînd în revistă calificativele și motivările lor, ajungem la o concluzie îmbucurătoare : solicitați să-și caracterizeze comportarea, să se autoanalizeze, jucătorii echipei au lăsat la o parte subiectivismul, nu s-au eschivat de a spune adevărul, evidențiind în cea mai mare măsură căror cauze se datorește evoluția contradictorie a formației în turul campionatului.

Multe lucruri n-ar mai fi de adăugat. Nu putem încheia însă, fără a aminti că Universitatea Craiova și-a pierdut puțin cîte puțin din nimbul marii AMBIȚII care a caracterizat-o dintotdeauna, că BLAZAREA îi pîndește de aproape pe unii dintre componenții ei și ea constituie cel mai periculos adversar al oricărui jucător. „Obrăznicia" craiovenilor în joc s-a diminuat treptat. Sigur că e mai greu să joci împotriva unor adversari care se apără cu 10 jucători în careu. Dar tot la fel de adevărat este că Oblemenco a început să aibă rețineri în joc, că Strîmbeanu, acest băiat admirabil, a început să-și dea friu liber nervilor, că Nițâ, excelent tehnician, preferă să pozeze ca... rezervă permanentă, că Martinovici și Neagu evită angajamentele directe și așa mai departe.

Poate că sufiul nou adus în echipă de Donose și Țărălungă și dăruirea fără menajamente, meci de meci, a lui Deselnicu, Niculescu, Oprea, Minică, Ivan, Bîtlan, va impulsiona valurile atacului studenților în primăvară, le vor conferi limpezimea și tăria de a lovi în stîncile apărărilor adverse. Recent, la Cumpătul-Sinaia, Șt. Coidum și Gh. Nuțescu lăsau să se întrevadă că știu precis ce au de făcut în această privință.

Și, în definitiv, Universitatea Craiova se află doar la 3 puncte de lider, iar în prima etapă a turului joacă acasă cu ultima clasată, în timp ce Petrolul se deplasează la Iași, Dinamo la Bacău, Farul la București. Așa că, după prima etapă a turului, craovenii se vor afla — după toate calculele hîrtiei — la un punct de lider !

— Atacul Universității promite suporterilor săi — subliniază la Sinaia căpitanul echipei, Oblemenco — **că în retur va da serios de lucru radio reporterilor, obligîndu-i să-și întrerupă mult mai des colegii de pe celelalte stadioane pentru a anunța un nou gol al nostru. Veți vedea...**

Cam de mult se așteaptă un retur în forță al Universității. Să-i acordăm un nou credit ? De ce nu.

Laurențiu DUMITRESCU

CEI 21 DE JUCĂTORI FOLOSIȚI

	JUCĂTORI FOLOSIȚI	MECIURI JUCATE	TOTAL MINUTE	NOTA MEDIE
1	OPREA	9	800	6,88
2	PILCĂ	7	550	7,50
3	NICULESCU	15	1350	6,80
4	MINCA.	10	900	7
5	DESELNICU	15	1350	7,73
6	BÎTLAN	10	875	6,90
7	VELEA	3	194	7,50
8	SMARANDACHE	2	101	5,50
9	LEPĂDATU	6	540	6,83
10	STRÎMBEANU	13	1170	7,15
11	IVAN	8	720	7,62
12	BOSOTEANU	6	472	6,83
13	MARTINOVICI	14	1169	6,35
14	OBLEMENCO	13	1170	6,69
15	NEAGU	7	611	6,14
16	NIȚĂ	11	772	7,20
17	BĂLAN	13	770	6
18	DONOSE	10	862	7,20
19	DAȘCU	5	147	6,33
20	ȚARĂLUNGĂ	5	383	6
21	TACOI	1	17	6